



Kristdemokraterna



CENTERPARTIET

TULLINGE | PARTIET

YRKANDE

Kommunstyrelsen/kommunfullmäktige

2015-12-17

**Ärende 201 Svar på motion; Inför LOV-lagen (M) (KS/2009:433)**

Vi i M+KD+L+C+TUP är samtliga för ett ökat inslag av valfrihet inom välfärdssektorn och i Botkyrka kommun. Vi vill införa Lagen om valfrihetssystem (LOV), gärna enligt Lagen om offentlig upphandling (LOU).

Vi bejakar olika driftsformer, entreprenad, intraprenad, kooperativ och/eller stiftelseform. Allt för att ge Botkyrka ett spännande och utvecklande utbud av olika verksamheter som tillsammans gagnar kvalitet och kvalitetsutveckling. Vi tror också på att en ökad valfrihet är bra för arbetstagarna inom välfärdsyrkena, när det gäller att kunna välja arbetsgivare. Detta ger såväl karriärmöjligheter som möjligheter till en bättre löneutveckling. I samband med detta bör även organisationen göras om och vara uppdelad i en myndighets- och verkställighetsdel.

LOV infördes 2009. Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) genomförde samma år en utvärdering av vad valfrihet och LOV har betytt för tolv kommuner och tre landsting.<sup>1</sup> I den utvärderingen kom man, för att välja ut några exempel, fram till följande slutsatser:

- *Antalet privata utförare ökar.*
- *Kvaliteten i utförda tjänster ökar eller är oförändrade.*
- *Andelen aktiva val ökar.*
- *Osäkert om kostnaderna för verksamheten minskar. Flera indikationer tyder dock på att så är fallet, men redovisningssystemen har brister och viss osäkerhet föreligger.*
- *Ersättningssystemen utvecklas från att vara kostnadsbaserade till att bli mer prestationsorienterade.*
- *Den politiska uppslutningen ökar.*
- *Ett antal utförare försvinner på grund av konkurser eller för att få brukare väljer dem.*

I SOU 2014:2 som majoriteten hänvisar till, så hade LOV varit infört på nationell nivå i ett antal år, varvid en del andra slutsatser kunde dras. En av de viktigare var denna:

*”Bristen på data innebär att de slutsatser som vi kan dra endast ska ses som indikationer på vilka effekter som införandet av LOV har lett till.”*

Dessutom kan man konstatera att hela 45 % av brukarna hade gjort ett aktivt val och att inte mindre än 70 % av utförarna kunde erbjuda profilerade tjänster (där språk var den vanligaste). Detta visar att medborgarna vill kunna välja och att de har fått en större diversifiering i vad de kan välja emellan. Man kan även förstås göra valet att inte välja, vilket förstås är bra det med.

<sup>1</sup> Se ”Utvärdering av valfrihetssystem i kommuner och landsting”; <http://webbutik.skl.se/bilder/artiklar/pdf/7164-507-4.pdf>

Därtill bör det tilläggas att mängden utförare ökat markant, d.v.s. den privata sektorn och företagandet har kunnat växa. Detta i en bransch där kvinnligt företagande är som störst.

Men allt detta vill den politiska majoriteten motverka och låta ideologi gå före såväl våra brukare som kvinnligt företagande.

Vidare kan man i SOU:n konstatera att:

*”Vi kan inte se några skillnader mellan de båda kommungrupperna som kan hänföras till LOV vad gäller kvalitet eller effektivitet. Vad gäller kostnaderna kan vi konstatera att kostnadsökningen har varit lägre i de kommuner som tillämpar LOV än ökningen i de kommuner som inte tillämpar LOV.”*

Det är därför lite märkligt att vi i ordförandeförslaget (på sidan två av fyra) kan läsa följande:

*”Alliansregeringens utredning finner inga skillnader i kostnadsutvecklingen mellan kommuner med eller utan LOV”.*

Majoritetens förslag till lösning, att vi ska öka valfriheten inom den kommunala verksamheten, håller helt enkelt inte.

Det kommer inte att leda till en riktig valfrihet för kommuninvånarna, med ett varierat utbud av olika utförare och inriktningar. Det kommer inte ge ex. vårdpersonalen fler karriärmöjligheter inom kommunen. Det kommer inte heller att möjliggöra för ett ökat kvinnligt företagande.

Vi föreslår kommunfullmäktige besluta

att bifalla motionen.

Jimmy Baker (M)

Stefan Dayne (KD)

Lars Johansson (L)

Robert Steffens (C)

Anders Thorén (TUP)